

SPOTKANIE WYNIKOWE: PREZENTACJA WYNIKÓW FINANSOWYCH GRUPY KAPITAŁOWEJ KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. ZA I PÓŁROCZE 2018 ROKU.

TOMASZ POŹNIAK - DORADCA ZARZĄDU/ADVISOR TO THE MANAGEMENT BOARD:

Dzień dobry Państwu, witam serdecznie na konferencji poświęconej wynikom Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. za I półrocze 2018 rok. Format prezentacji jest standardowy, wprowadzenie i podsumowanie przedstawi Pan Prezes Marcin Chłudziński, część finansową – Wiceprezes do spraw finansowych Pani Katarzyna Kreczmańska-Gigol. Bez dalszego opóźnienia przekazuję głos Panu Prezesowi.

MARCIN CHŁUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO:

Witam Państwa serdecznie. Widzę się z Państwem po raz pierwszy w tej roli, Wiceprezes do spraw finansowych Pani Katarzyna Kreczmańska-Gigol również. Objęliśmy swoje funkcje 6 lipca tego roku, jesteśmy w Zarządzie KGHM ponad miesiąc. Dzisiejsze spotkanie to zarówno okazja do poznania się, przedstawienia wyników za I półrocze 2018 roku, ale też zasygnalizowania obszarów naszej pracy w najbliższym czasie jeśli chodzi o Zarząd KGHM. Nasza prezentacja będzie składać się z trzech części. Pierwsza część to moje wprowadzenie, druga to komentarz Prezes Pani Katarzyny Kreczmańskiej-Gigol do wyników finansowych oraz trzecia - moje podsumowanie i zasygnalizowanie obszarów dla nas istotnych w najbliższym czasie.

Szanowni Państwo, rok 2018 i I półrocze 2018, to czas kiedy są trzy kluczowe parametry z poziomu działania KGHM - produkcja miedzi płatnej, sprzedaż miedzi płatnej, przychody skonsolidowane (ściśle powiązane z tymi dwoma parametrami), które miały zaplanowane korekty w stosunku do 2017 roku. Korekty wynikały, mówię tu o zmniejszaniu tych parametrów, z planowego przestoju Huty Miedzi Głogów II, związanego z planowanym remontem. Remont się zakończył z końcem czerwca, piec działa. Jak Państwo wiecie, remonty w hutnictwie to część działania tego biznesu - konserwacje bieżące. Mieliśmy też do czynienia z czasowym wyłączeniem wydziału produkcji specjalnej, mówimy tu o produkcji srebra i złota, w związku z konserwacją, to nie trwało aż trzy miesiące, ale też było planowym działaniem. To również wpłynęło na mniejszą produkcję miedzi płatnej I półrocza tego roku w stosunku do roku poprzedniego o -11%. To też wpłynęło na sprzedaż miedzi płatnej - mniejszą, ale ta dynamika była zdecydowanie mniejsza, dlatego że korzystaliśmy z zapasów, to jest tylko -6%. Korzystaliśmy z tego, co udało się wcześniej wyprodukować. Wpłynęło to również na przychody skonsolidowane, mniejsze o 3% (wykres ze słupkami na zielono). Ta dynamika spadku -3% była skompensowana dość wysoką ceną miedzi, jakby Państwo spojrzeli na ten wykres, brązowe słupki, to cena miedzi w I półroczu była najwyższa od 2013 roku, co z kolei spowodowało mniejszą dynamikę spadku przychodów w związku z 3-miesięcznym remontem Huty. Było to kompensowane wysoką ceną miedzi.

Oczywiście dzisiaj już nie mamy tak dobrej sytuacji, jeśli chodzi o cenę. Cena z dzisiaj jest niewiele ponad 5 900 dolarów za tonę. Jest Turcja, są wojny handlowe, to wszystko się kumuluje i na ten parametr ma dość istotny wpływ, zresztą do tego postaram się później odnieść. Oczywiście z ceną miedzi, ze wzrostem ceny miedzi, zazwyczaj związany jest kurs walut, który jest wówczas dla nas mniej korzystny, dolar spada i mieliśmy spadek dolara o 12% do analogicznego okresu w 2017 roku, jeśli mówimy o I półroczu 2018 roku. Na następnym slajdzie znajdziecie Państwo podsumowanie (wyższe słupki) - produkcja miedzi płytnej w naszych poszczególnych aktywach. Mamy tu podział na aktywa polskie, zagraniczne, w podziale na Sierra Gorda oraz KGHM International. Jeśli chodzi o aktywa polskie, to zmniejszenie jest związane z planowym remontem, więc nie jest to niespodzianka. Mamy zdecydowanie lepszy wynik w KGHM International, niż w 2017 roku, lepszy o 4 tys. ton, ze względu na to, że w kopalni Robinson, która jest główną kopalnią KGHM International, w zakresie eksploatacji rudy, mieliśmy lepsze parametry złoża i rudy, jeśli chodzi o zawartość miedzi. W przypadku Sierra Gorda (ciemnozielony kolor), 2 tys. ton mniej produkcji miedzi płytnej, jeśli chodzi o skalę wyprodukowanego koncentratu, ta zmiana jest związana z mniejszą zawartością miedzi w rudzie, niż ta która była zakładana, to było 0,331%. Ta mniejsza zawartość rudy była rekompensowana wyższą ceną miedzi, ale też mieliśmy znaczne usprawnienia jeśli chodzi o przerób, czyli tzw. zakład przeróbczy, który daje nam na końcu koncentrat. Cały czas trwa program usuwania wąskich gardeł produkcyjnych, bo to był istotny wątek dla rozwoju Sierra Gorda i daje efekty. Ten projekt nie zakończył się jeszcze i nie zakończy w ciągu najbliższego roku. On będzie trwał, jest jeszcze tam co robić jeśli chodzi o zwiększenie tej produktywności w kontekście ZWR, czyli zakładu przeróbczego. Tutaj macie Państwo produkcję pozostałych metali, mówimy o srebrze. Spadek produkcji srebra, który jest największym naszym obok miedzi aktywem handlowym, wynikał z dwóch aspektów: po pierwsze z czasowej konserwacji wydziału metali szlachetnych oraz z kwestii związanej z mniejszą wydolnością powiązaną z dostępnością szlamu anodowego, ale to był przejściowy problem. Ta kwestia, zarówno w kontekście produkcji miedzi płytnej w związku z przestojem, jak i srebra w związku z konserwacją wydziału, jest absolutnie do nadrobienia w II półroczu 2018 r. i patrzymy na to pozytywnie, jeśli chodzi o realizację planów, również z tego powodu, że piec HMGI zawieszinowy, ma większą dostępność, zatem większą produktywność. W pełni pracuje HMGI i jesteśmy zgodnie z planem. To tyle, jeśli chodzi o syntetyczne ujęcie wskaźników operacyjnych. Przekażę głos Pani Prezes Katarzynie Kreczmańskiej-Gigol i poproszę o przedstawienie wyników ekonomicznych za I półrocze 2018 roku.

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL - WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Dzień dobry Państwu, przedstawię kilka głównych kategorii, które mają wpływ na wynik finansowy Grupy Kapitałowej. Przede wszystkim powiem na temat przychodów, kosztu jednostkowego, EBITDA, wyniku

netto oraz zaprezentuję zmiany w przepływach pieniężnych. Kilka słów powiem na temat zapasów i zadłużenia Spółki, czyli podstawowych wielkości, które mają wpływ na wynik finansowy Grupy.

Proszę Państwa, jeśli chodzi o przychody kapitałowe, to tak jak Pan Prezes już zaznaczył, te przychody były mniejsze niż w I półroczu 2017 roku, czyli w analogicznym okresie ubiegłego roku, z tych powodów, o których mówił Pan Prezes, czyli planowany remont pieca, przede wszystkim w Hucie Miedzi Głogów, do tego planowany remont drugiego pieca, dotyczącego metali szlachetnych.

Czynniki, które miały wpływ na zmniejszenie przychodów - ostatecznie przychody były niższe o 3% niż w analogicznym okresie roku ubiegłego, co było przewidywane w związku z remontami i nie jest zaskoczeniem - to zmiana wolumenu sprzedaży podstawowych produktów, jak Państwo widziecie na wykresie, ten negatywny wpływ był mocno widoczny. Do tego mieliśmy zmianę notowań podstawowych produktów, która to zmiana notowań wpłynęła już pozytywnie na wysokość przychodów. Oprócz tego zmiana kursu dolara do złotego, co wpłynęło negatywnie, sprzedaż koncentratu, która to sprzedaż pozwoliła nieco zmniejszyć spadki przychodów i pozostałe czynniki, które również wpłynęły pozytywnie. Ostatecznie przychody ze sprzedaży były niższe o około 290 mln złotych.

Koszt jednostkowy - bardzo ważna kategoria w naszej działalności, koszt jednostkowy w całej Grupie Kapitałowej, wzrósł z tych powodów, o których mówiliśmy, z powodów mniejszych przychodów wywołanych remontami, to jest ten podstawowy powód. Koszt jednostkowy wzrósł o 24% w Grupie Kapitałowej, ale przede wszystkim widzimy tu wpływ wzrostu kosztu jednostkowego w Spółce matce, gdzie koszt jednostkowy wzrósł o 43%. Jeśli chodzi o nasze spółki zagraniczne, tam koszt jednostkowy spadł, co ostatecznie spowodowało, że wzrost kosztu jednostkowego w całej Grupie był niższy niż w Spółce matce. EBITDA, proszę zwrócić uwagę, że zmniejszyła się ona w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego o 298 mln złotych. Przede wszystkim powodem była zmiana przychodów, czyli niższe przychody w porównaniu do ubiegłego roku, podatek od kopaliny, który ze względu na sposób jego liczenia, był wyższy niż w analogicznym okresie roku ubiegłego. Oprócz tego nastąpiła zmiana innych kosztów podstawowej działalności operacyjnej, co też spowodowało, że EBITDA była niższa. Mieliśmy też wpływ pozytywny, przede wszystkim wyższa EBITDA w Sierra Gorda i pozostałe korekty konsolidacyjne, które również zadziałały pozytywnie. Ostatecznie EBITDA była niższa o 10%.

Wynik netto Grupy Kapitałowej był niższy od wyniku za I półrocze 2017 roku o 42%. Spadek wyniku w jakimś stopniu został ograniczony przede wszystkim korzystnymi różnicami kursowymi i niższym podatkiem dochodowym. Proszę zwrócić uwagę,

że oprócz zmiany skorygowanej EBITDA, która była zmianą negatywną, utworzyliśmy rezerwy, co również wpłynęło negatywnie, różnice kursowe wpłynęły pozytywnie, wynik zaangażowania we wspólne przedsięwzięcia wpłynął negatywnie i zmiana podatku dochodowego, która zmniejszyła różnice EBITDA z tego półrocza w porównaniu do EBITDA na koniec półrocza 2017 roku. Korekty konsolidacyjne i EBITDA Sierra Gorda - ostatecznie mamy wpływ negatywny i pozostałe, w tym amortyzacja i korekty konsolidacje również wpływ negatywny. Ostatecznie mamy wynik netto niższy o 42%. Jeśli chodzi o przepływy pieniężne, to z tych przepływów można zorientować się, że finansowaliśmy działalność inwestycyjną przede wszystkim długiem, dlatego, że remonty spowodowały wzrost poziomu zapasów, o czym będzie mowa za moment, to wpłynęło negatywnie na poziom kapitału obrotowego, który to kapitał obrotowy zaangażowany w działalność musiał być wyższy. Nabyliśmy rzeczowe i niematerialne aktywa trwałe, co wpływało też negatywnie na poziom gotówki, ale ostatecznie poziom gotówki na koniec półrocza tego roku jest wyższy niż na koniec czerwca 2017 roku. Zmiana zapasów, o której wspomniałam, wpłynęła negatywnie na kapitał obrotowy, proszę zwrócić uwagę, że w porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku, czyli w porównaniu do końca I półrocza ubiegłego roku, wzrósł zarówno poziom zapasu miedzi w koncentracie w hutach, jak i zapasy miedzi anodowej w hutach. W związku z tym inwestycje, które były prowadzone finansowane były długiem, mamy wzrost długu w porównaniu do końca czerwca 2017 roku. Na wzrost długu wpływ miały przede wszystkim wydatki na inwestycje rzeczowe, podatek od wydobycia niektórych kopalin, finansowanie zapasów, ujemne różnice kursowe, spłata zobowiązań, czyli spadek poziomu zobowiązań handlowych i zasilenie kapitałowe Sierra Gorda. Mieliśmy też czynniki, które ostatecznie wpływały pozytywnie na poziom zadłużenia, nieco zmniejszyły zapotrzebowanie na dług, to były dodatnie przepływy z działalności operacyjnej, wyłączając zmianę poziomu kapitału pracującego i podatku od kopalin i zmiana stanu należności - nastąpił spadek poziomu należności. Tyle jeśli chodzi o sytuację finansową, tak w skrócie, dziękuję bardzo. Przekazuję głos Panu Prezesowi.

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Bardzo dziękuję. Postaram się podsumować taką syntezą wskaźników operacyjnych i finansowych naszą sytuację. Macie Państwo slajd, na którym widać jakie były założenia budżetowe jeśli chodzi o produkcję KGHM, sprzedaż, produkcję KGHM International, produkcję Sierra Gorda. Cały słupek jest to plan, brązowy to wykonanie. W przypadku miedzi w koncentracie, czy srebra w koncentracie, mamy przekroczenie planu, jeśli chodzi o I półrocze tego roku 50%, więc to jest dobra wiadomość. Sama miedź elektrolityczna z wsadów własnych, czy też z wsadów obcych, tak jak mówiliśmy, remont 3-miesięczny utrudnił wykonanie tego planu w 50%, ale ta różnica nie jest duża na tyle, żeby jej nie nadrobić. Można ją nadrobić w perspektywie rocznej i wykonać te plany w całości, jeśli chodzi o produkcję miedzi elektrolitycznej, czyli produkt końcowy Huty Miedzi

w Głogowie, czy Huty Miedzi w Legnicy. Tak samo jest, jeśli chodzi o srebro, spokojnie to co się tam mieści w tym pułapie do 50% można w drugim półroczu nadrobić i wykonać plany założone w 100%, mówimy o KGHM Polska Miedź S.A. Podobnie jest, jeśli chodzi o sprzedaż, plany są możliwe do wykonania i są realne w kontekście najbliższego roku, czyli roku 2018. Jak Państwo widzą produkcja KGHM International, w przypadku miedzi płytnej, to jest więcej niż 50% w I półroczu, tak jak mówiłem, dobra zawartość miedzi w rudzie, jeśli chodzi o kopalnię Robinson, dała nam większe wykonanie niż zakładane. Tutaj możemy być spokojni, trochę gorzej jest z metalami szlachetnymi, których perspektywa jest mocna, zależna od złoża i bardzo chimeryczna, zresztą z miedzią jest podobnie, ale miedź jest bardziej przewidywalna. Produkcja Sierra Gorda - mamy miedź płytą na poziomie, który nie realizuje nam wykonania w 50% w I półroczu. Wynika to ze specyfiki złoża i z mniejszej zawartości miedzi w rudzie niż to co zakładano. Przy kopalniach odkrywkowych kolejne pokłady, kolejne pola eksploatacji, oczywiście są zaprognozowane, ale często tam natura płata figła. Założenie na II półroczu, jeśli zawartość miedzi w rudzie jest lepsza 0,334%, to jest szansa na wykonanie tego planu i perspektywa jest dobra, aby wykonać plan w 2018 roku. Tak to wygląda, jeżeli chodzi o referowanie wykonania w I półroczu planów i założeń budżetowych. Mamy 3 wskaźniki, które są istotne dla nas, czyli jednostkowy koszt produkcji miedzi, nasze założenie jeśli chodzi o planowanie na ten rok to jest mniej niż 19,1 tys. złotych jeśli chodzi o koszt tony. Mamy 17,8 tys. złotych na tonę, czyli mieścimy się w tym parametrze, nawet jesteśmy znacznie niżej, jeśli chodzi o jednostkowy koszt produkcji miedzi. Płynność Grupy, założenie z polityki finansowej jest takie, że relacja długu netto do skorygowanej EBITDA powinna być mniejsza niż 2, mamy wskaźnik 1,7, więc również się mieścimy w założeniach naszej polityki. Inwestycje, nakłady inwestycyjne rzeczowe, poniesione, jeżeli chodzi o rok 2018 (brązowa część na wykresie) nie jesteśmy w 50% po I półroczu. To jest kwestia tego, że niektóre z procesów, jak to jest przy procesach inwestycyjnych trochę później zostały uruchomione, co wpływa na wydatkowanie środków. To jest sytuacja dość naturalna przy większych projektach inwestycyjnych, że czasami są opóźnienia regulacyjne. Naszą szczególną uwagą i troską jest w ostatnim czasie to, aby intensyfikować ich realizację w terminie i abyśmy mieli jak największą skalę inwestycji w 2018 roku.

Kilka słów o inicjatywach, związanych z produkcją, które mają poprawić jej wydajność, produktywność. Mamy tutaj dobrą informację w zakresie dyspozycyjności pieca zawieszinowego w Hucie Miedzi Głogów I, poprawiło się o prawie 4%, co ma istotne przełożenie na produktywność. Mamy też plan zakończenia modyfikacji instalacji do prażenia koncentratu rudy w Głogowie, tj. potencjalne zakończenie z końcem tego roku. Jest też kwestia programu usuwania wąskich gardeł produkcyjnych w Sierra Gorda. Tam cały czas prace się toczą. Zamówiono prasę filtracyjną koncentratu, bieżący monitoring, usprawnienia w mniejszej skali są również prowadzone. To jest istotny punkt, jeśli chodzi

o Sierra Gorda, który może się przyczynić do polepszania sytuacji, w zakresie skali produkcji koncentratu. Oczywiście również inwestycje zagraniczne są istotne, Sierra Gorda to 10% naszej produkcji i jeszcze KGHM International, jednak większość naszej produkcji znajduje się w Polsce. Musimy mocno pracować nad udostępnianiem złóż w przyszłości, bo przemysł wydobywczy to nie tylko dzisiaj, przemysł wydobywczy to perspektywa 10, 15, 30 lat. Te inwestycje trwają, jeśli chodzi o obszar Głogów Głęboki Przemysłowy, prowadzone są inwestycje związane z udostępnianiem, przygotowaniem infrastruktury zakładów górniczych, są one dla nas również priorytetem. Mamy drążenie szybów, które są prowadzone i cały czas idą do przodu. Mamy inwestycję "Żelazny Most", która jest w trakcie realizacji, podpisano umowę, firma weszła na plac budowy. Jest ona kluczowa jeśli chodzi o odpady flotacyjne, więc ma to dla nas duże znaczenie, jeśli chodzi o perspektywę produkcyjną. Mamy też start inwestycji, np. piec w Hucie Miedzi Legnica, który potencjalnie będzie służył do przeróbki złomu. To jest ważny, perspektywiczny, nowy obszar.

Chciałbym też powiedzieć o kilku obszarach, które w najbliższym czasie, oprócz tej sytuacji związanej z 6 miesiącami, które zamknęliśmy, zaprezentowaliśmy Państwu wyniki, chciałem powiedzieć też o wątkach, które są przed nami, które będą stanowić istotny akcent naszej pracy w najbliższym czasie. Dwa główne filary, tego na czym będzie się skupiał Zarząd. Jest to kwestia stabilności, stabilnego rozwoju, ale też efektywności wydobywania i produkcji. To jest coś, co w najbliższym czasie będzie nas mocno angażować. Rozpoczęliśmy przegląd strategiczny poszczególnych aktywów, kierunków rozwoju i inicjatyw strategicznych. Chcemy spojrzeć oczami Zarządu, który będzie niebawem w pełni działał tzn. w pełnym 5 osobowym składzie. Z przeglądem strategicznym, z naszymi wnioskami będziemy do Państwa wracać jak najszybciej jak to będzie możliwe i to komunikować. Wątek zagranicy - mamy strategię wobec Sierra Gorda, która jest dużym wyzwaniem. Ta strategia jest konsekwentnie realizowana, mówię o strategii przyjętej przez naszych poprzedników. Jeśli chodzi o Sierra Gorda została wykonana duża praca, ale to wymaga cały czas uwagi, energii, obecności naszych technologów i konsekwentnego wdrażania programów usuwania wąskich gardeł produkcyjnych oraz troski o efektywność wydobywania. Tym też się zajmujemy, jeśli chodzi o kontynuację takich kierunków operacyjnych i efektywności operacyjnej.

KGHM również kojarzy się z tradycyjnym górnictwem, ale górnictwo teraz to są światłowody, czujniki przemysłowe, elektronika, to jest przemysł 4,0. Mogę tylko Państwu powiedzieć, że w naszych kopalniach leży 400 km światłowodów oczujnikowanych, które zapewniają monitoring wizyjny, dbają o bezpieczeństwo, dają możliwość skomunikowania dyspozytorni z newralgicznymi elementami, które są związane z wydobywaniem. To wpływa zarówno na bezpieczeństwo, ale przede wszystkim na efektywność produkcji, bo daje możliwość podglądu *ongoing*. Jeśli chodzi

o wykorzystanie materiałów, wyrobienie norm, czyli ten rodzaj innowacyjności, który coraz mocniej wchodzi do górnictwa miedziowego, właściwie w niektórych miejscach w KGHM jest praktyką, która może być *benchmarkiem* dla światowych rynków wydobywczych. To jest wątek, na którym nam najbardziej zależy, jeśli chodzi o eksploatacji, ale i nowe pomysły biznesowe w tych obszarach. Wątek bardzo istotny dla nas, to również kwestia energetyki. KGHM to największy konsument energii elektrycznej w Polsce. W 2018 roku zużycie energii elektrycznej będzie wynosić około 3 TWh, to jest bardzo dużo. Będziemy dążyć do tego, żeby zwiększać naszą efektywność jako konsumenta, ale też podchodzić strategicznie do zapewnienia sobie ciągłości działania oraz potencjalnie innych źródeł energii, niż te które mamy. To będzie przedmiotem naszych prac jako Zarządu w najbliższym czasie. Jest również kwestia sytuacji światowej, która jak Państwo widzicie, nie daje nam spokojnie spać, jeśli chodzi o wojny handlowe i sytuację na rynku miedzi. Jest truizmem powiedzieć, że to co się dzieje w świecie bardzo mocno wpływa na cenę, a co dla nas znaczy, na rentowność i na sytuację finansową każdej firmy wydobywczej, która jest w tym sektorze. Zakładamy, że scenariusze światowe, związane z potencjalnymi rozbieżnościami i z protekcjonizmem w kontekście 3 największych graczy (Chiny, UE, Stany Zjednoczone) po pewnych perturbacjach, osiągną porozumienie, które zapewni pewną stabilność. Sytuacja zmienia się dynamicznie, nie mamy jednego statycznego scenariusza, bo go trudno mieć, reagujemy na to co się dzieje w świecie, właściwie bardzo dynamicznie, przez to co możemy robić, czyli przez politykę hedgingową. Mogę powiedzieć, że zespół hedgingowy KGHM i zespół finansowy, związany ze sprzedażą, jest to bardzo silny zespół. Jego siłą jest to, że potrafi się szybko adaptować i dynamicznie reagować na bieżące kwestie związane z cłem i podatkami. Reagujemy w ten sposób, że działamy na różnych rynkach i te rynki jesteśmy w stanie dywersyfikować dynamicznie, w zależności od sytuacji, która ma miejsce w świecie. Oczywiście ona nas dotyka, a my robimy to na co mamy wpływ, aby ona dotykała nas jak najmniej. Zakładamy, że to się z czasem uspokoi, ale to jest perspektywa, na którą my, jako KGHM, mocnego wpływu nie mamy. Tyle ode mnie podsumowania i od nas jeśli chodzi o prezentację. Dziękuję Państwu za cierpliwość i oddaję głos.

TOMASZ POŹNIAK - DORADCA ZARZĄDU/ADVISOR TO THE MANAGEMENT BOARD: Dziękujemy bardzo, nadszedł czas na Państwa pytania. Zapraszam serdecznie.

PAWEŁ PUCHALSKI - BZ WBK: Dzień dobry, mam dwa pytania do slajdu 19. Jest tam mowa o całorocznych inwestycjach i całorocznym jednostkowym koszcie produkcji miedzi. Chciałbym się upewnić, z tego wykresu wynika jakbyście wydali do tej pory 25% całorocznych inwestycji rzeczowych, czy to oznacza, że nastąpi tak duże przyśpieszenie w II półroczu? Czy może Wasz plan, już teraz wiecie, na cały rok, jest istotnie zawyżony?

I drugie pytanie, a propos jednostkowego kosztu produkcji miedzi w wysokości -19,1 tys. zł za tonę, jako poziomu, którego nie przekroczycie. Czy jest to poziom docelowy, który chcecie osiągnąć w ciągu całego roku, czy to było liczone tylko przy ultrakonserwatywnym scenariuszu? Jeśli mógłbym prosić o komentarz na ten temat, czy to jest target na ten rok?

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Odniosę się do pierwszego pytania, związanego z nakładami inwestycyjnymi. Tak jak powiedziałem, plany, które zostały poczynione, są przedmiotem naszego mocnego dynamizowania procesu inwestycyjnego i większej dyscypliny, jeśli chodzi o postęp inwestycyjny. Przypatrujemy się temu i jesteśmy pełni dobrych myśli, jeśli chodzi o wydatkowanie dużej części tej kwoty. Jest to kwestia tego, co czas pokaże, bo przy wielu projektach, inwestycjach to nie tylko kwestia naszej woli i dyscypliny w realizacji projektów, ale jest to również kwestia regulacyjnych i administracyjnych, a także wielu innych czynników zewnętrznych, na które mamy ograniczony wpływ.

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL - WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Odpowiem na drugą część pytania. Jeśli chodzi o jednostkowy koszt produkcji miedzi w wysokości 19,1 tys. zł - jest to wielkość z naszego planu finansowego. Całkowity jednostkowy koszt jest za 6 miesięcy niższy, w odniesieniu do budżetu, przede wszystkim, ze względu na to, że mieliśmy wyższą niż planowaliśmy produkcję z wsadów własnych. Spodziewamy się, że na koniec będziemy zgodnie z budżetem, czyli nie planujemy zmiany planu finansowego pod tym względem. Dziękuję.

ROBERT MAJ - IPOPEMA: Dzień dobry, chciałem zadać pytanie do slajdu 15, tj. poziom zapasów miedzi w koncentracie i miedzi anodowej, czego powinniśmy się spodziewać na koniec odpowiednio III i IV kwartału, jak będzie wyglądał przerób tych koncentratów? Czy będziecie sprzedawać i pośrednio pytanie jak wygląda remont? Wspomniał Pan, że na koniec października będzie uruchomiony prażak - może słowo komentarza o tym remoncie.

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Jeśli chodzi o zapasy to geneza jest znana i związana z remontem. Radziliśmy sobie tak, że część miedzi w koncentratkach była sprzedawana, mówiąc wprost na rynek. To też polepszyło nasz wynik i jest to sposób radzenia sobie z sytuacją zapasów. Mamy jeszcze plan sprzedażowy - 11 tys. ton mamy jeszcze w planie do sprzedaży, to jest sposób radzenia sobie z zapasem, który wynikał z wcześniejszych planowych remontów i przestojów. Tutaj jesteśmy, w tej kwestii, na dobrej drodze. Jeśli chodzi o inwestycje w „prażak”, plan zakończenia jest taki, jak powiedziałem, czyli koniec tego roku i uruchomienie. Oczywiście kontynuujemy ten projekt, jest on bardzo ważny i istotny z poziomu

technologicznego i efektywnościowego. Mocno przyglądamy się też dyscyplinie projektowej i zwracamy uwagę, na to by te rzeczy były robione w tempie. Jest to projekt kontynuowany przez nas, jest to też projekt bardzo mocno innowacyjny. Jak Państwo wiedzą, przy tych technologiach hutniczych, wiele rzeczy jest robionych indywidualnie i one są niepowtarzalne. To jest mocne wyzwanie technologiczne.

ROBERT MAJ - IPOPEMA: Te 11 tys. ton to bardziej III kwartał niż IV jeśli chodzi o sprzedaż tych koncentratów?

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Tak, bardziej III kwartał.

ROBERT MAJ - IPOPEMA: Jeszcze jedno pytanie, na slajdzie 16 jest zasilenie kapitałowe Sierra Gorda 264 mln zł w II kwartale, w I kwartale tego nie mieliśmy. Teraz pytanie, co powinniśmy zakładać na III i IV kwartał? Drugie pytanie o koszty w Sierra Gorda, w II kwartale C1 był na poziomie 0,83 USD/funt, podejrzewam, że to cena molibdenu, która wzrosła bardzo dynamicznie kwartał na kwartał spowodowała obniżenie tego kosztu. Mówiliście Państwo o usuwaniu wąskich gardeł, czy jakoś bylibyście w stanie skwantyfikować, ile obniżki tego kosztu przyszło z takich działań operacyjnych, które usprawniły działalność Sierra Gorda, a ile z ruchów cenowych na metalach?

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Jeśli chodzi o podział tych proporcji to jest jasne i oczywiste, że duża część polepszenia sytuacji finansowych wynika z wyższej ceny miedzi i to miało dość istotny wpływ. Jeśli chodzi o usuwanie wąskich gardeł, to jest wątek, który jest również powiązany mocno ze specyfiką rudy. To jest tak, że mamy poprawioną efektywność przerobową w wielu obszarach, ale mamy np. mniejszą zawartość miedzi w rudzie, co powoduje, że przy zwiększonej efektywności przerobowej mamy de facto mniej koncentratu i nie jest tak dużo, jak mogłoby być przy dużej zawartości. To jest mix tych trzech czynników, które na końcu wpływają na efekt sprawy związanej z usuwaniem wąskich gardeł.

ROBERT MAJ - IPOPEMA: Jeszcze jedno pytanie o zasilenie kapitału Sierra Gorda na III i IV kwartał. Czego powinniśmy się spodziewać?

LIDIA MARCINKOWSKA-BARTKOWIAK - DYREKTOR NACZELNY DS. KOMUNIKACJI /EXECUTIVE DIRECTOR, COMMUNICATIONS: Myślę, że tu wchodzimy w prognozy, których nie powinniśmy podawać. Wolałabym, żebyśmy nie odpowiadali na pytania dotyczące następnych kwartałów. Sami Państwo widzą, jesteśmy po to, aby komentować to co mamy do tej pory, więc z przyjemnością w następnych kwartałach będziemy się dzielić informacjami.

ANDRZEJ KNIGAWKA - ALIOR TFI: Chciałem zapytać o rezerwy na spory prawne, czy coś możecie Państwo powiedzieć, jaka jest natura tych sporów prawnych, kto jest stroną i czy to jest już sprawa obrezerwowana, czy mogą być większe rezerwy?

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: To jest wątek opisany w sprawozdaniu finansowym. Mamy spory prawne związane z prawami intelektualnymi, patentami, z dawnymi pracownikami KGHM i spory prawne związane z sytuacją podatkową obszarów górniczych z okolicznymi gminami. Jest to zjawisko, które wymagało obrezerwowania. Jest sporo niejasności, gdzie gminy czasami roszczą sobie taki, a nie inny sposób podejścia, jeśli chodzi o zapłacenie podatku. My sądzymy, że jest inaczej i jesteśmy w procesie arbitrażu sądowego. To jest efekt tych dwóch kwestii.

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL - WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Może jeszcze dodam, że rezerwy są utworzone.

RAFAŁ WIATR - CITI: Chciałem zapytać o techniczną rzecz, czy możecie mi Państwo powiedzieć, czym spowodowane jest to, że w prezentacji na pierwszych stronach, mówiąc o pierwszej połowie roku pokazujecie Państwo I kwartał, czy jest jakiś zamysł szczególnie tutaj? W związku, z tym chciałem zapytać jaki był koszt C1 dla Grupy w II kwartale? Drugie pytanie, jeśli chodzi o slajd na stronie 18, czy powinniśmy oczekiwać, że z wsadów własnych produkcja będzie o ponad 100 tys. ton w najbliższych dwóch kwartałach, kwartalnie, czy tak, czy nie? Odnoszę się do tego wykresu, czy on jest aktualny, czy nie?

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL - WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Jeśli chodzi o informacje dotyczące I kwartału, są one tu informacyjnie, żebyście Państwo mogli sobie porównać, dlatego, że mamy dane narastająco, które obejmują dwa kwartały. Mówimy o całym półroczu, a Państwo, żeby nie musieli sięgać do wcześniejszych naszych informacji, to od razu umieściliśmy tu dane za I kwartał, dla Państwa wygody.

RAFAŁ WIATR - CITI: Myślę, że będzie dla wszystkich wygodniej, jak w III kwartale pokażecie Państwo III kwartał i 9 miesięcy, bo te dane widzieliśmy już trochę wcześniej. To tak uwaga.

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Jeśli jest to Państwu bardziej zręcznie, nie ma problemu, jesteśmy otwarci i frontem do klienta.

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL - WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Oczywiście możemy w następnym kwartale dodać także kwartał nienarastająco.

KATARZYNA KRECZMAŃSKA GIGOL- WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Koszt C1 dla Grupy w II kwartale wyniósł 1,80 USD/lb.

LIDIA MARCINKOWSKA-BARTKOWIAK - DYREKTOR NACZELNY DS. KOMUNIKACJI/ EXECUTIVE DIRECTOR, COMMUNICATIONS: Wszystkie założenia budżetowe są podtrzymywane, tutaj nie ma żadnych zmian.

PAWEŁ WIEPRZOWSKI - WOOD&COMPANY: Chciałem dopytać o Państwa ewentualne przewidywania, jeżeli chodzi o zmiany *working capital* na drugą połowę tego roku, czyli III i IV kwartał i zakładając obecną cenę miedzi, jak Państwo widzą wydatki Capex'owe? Kiedy ewentualnie może pojawić się pozytywny *free cash flow*?

LIDIA MARCINKOWSKA-BARTKOWIAK - DYREKTOR NACZELNY DS. KOMUNIKACJI/ EXECUTIVE DIRECTOR, COMMUNICATIONS: I tu niestety muszę wkroczyć jako cerber, z powodu nie podawania prognoz, będę pilnowała, aby Zarząd nie podawał takich danych. Bardzo Państwa przepraszam, możemy oczywiście mówić o swoich opiniach, ale sami Państwo rozumieją, mówimy też o wynikach kwartału i półrocza, które były przed pracą Zarządu i chcemy tu być szczególnie ostrożni. Obiecuję, że będziemy podawać swoje opinie i informacje najszybciej jak to będzie tylko możliwe.

ROBERT MAJ - IPOPEMA: Jeszcze jedno pytanie, były dywidendy 249 mln zł w II kwartale, z których spółek były otrzymane i czego można się dalej spodziewać?

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: To były dywidendy ze spółek w głównym łańcuchu dostaw, ale też te, które mogą nam dać realnie dywidendę, mówimy o spółce Metraco, która jest powiązana z obszarem złomowym, który jest bardzo istotny i widzimy w nim perspektywę rozwojową. Mieliśmy też dywidendę ze spółki Pebeka i Mercus, to jest trzecia spółka. Największa dywidenda była ze spółki Metraco, mniejsza z Pebeka. Chcielibyśmy, aby spółki, które pracują również na zewnątrz i są poza głównym łańcuchem dostaw, były źródłem dywidendy dla KGHM, ale to za wcześnie, aby mówić o szczegółowej strategii w tej sprawie. Z tym do Państwa też wrócimy.

RAFAŁ WIATR - CITI: Chciałem jeszcze zapytać o Sierra Gorda, na ile obecny Zarząd czuje się komfortowo, niekomfortowo z tym aktywem, na jakim etapie wydaje się Wam, że jesteście jeżeli chodzi o poznawanie tej spółki, jej problemów i na dzień dzisiejszy co możecie nam powiedzieć? Czy zostanie w Grupie, czy nie, czy jeszcze nie wiecie?

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Rozumiem, że jest oczekiwanie takich jasnych odpowiedzi w tej sprawie i determinujących mocno, w tym momencie kontynuujemy strategię, która została wyznaczona jeśli chodzi o prace

z tym aktywem, to znaczy o usuwanie wąskich gardeł, zmiany technologiczne, zmiany produkcyjne, zwiększenie produktywności wydobywania. Na tym się koncentrujemy i tę strategię kontynuujemy. Oczywiście patrzemy na założenia wszystkich aktywów zagranicznych, jeśli chodzi o założenia biznesowe i ekonomiczne. To jest element tego przeglądu strategicznego i temu się przyglądamy. W tej chwili, jako Zarząd, który jest od ponad miesiąca, kontynuujemy działania usprawniające i polepszające sytuację w Sierra Gorda, ale też i pozostałych aktywów, bo to nie jest tylko Sierra Gorda.

RAFAŁ WIATR - CITI: To może inaczej zapytam, czy filozofia obecnego Zarządu jest taka, że KGHM powinien być spółka globalną, czy bardziej krajową?

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Tak jak powiedziałem, jeśli chodzi o sytuację zastaną, przyglądamy się jej w kontekście źródeł naszego biznesu zagranicznego, to może być też przesłanka efektu naszego przeglądu i podejścia do komunikacji w dłuższej perspektywie naszej filozofii, ale to nie jest jeszcze dziś ten moment, żebyśmy o tym powiedzieli.

RAFAŁ WIATR - CITI: Ostatnie pytanie, kiedy możemy oczekiwać, że coś Państwo nam więcej powiecie, jeśli chodzi o filozofię długoterminową?

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Perspektywa przeglądu strategicznego, o którym mówiłem, jest to perspektywa czasu do końca tego roku i będziemy z informacją do rynku na pewno wracać.

PAWEŁ WIEPRZOWSKI - WOOD&COMPANY: Jeszcze jedno pytanie z mojej strony, skąd ten spadek kwartał do kwartału *cash costu* w Sierra Gorda, jeśli mogą Państwo doprecyzować?

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL - WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Jeśli chodzi o koszt jednostkowy Sierra Gorda to głównym czynnikiem był wyższy wolumen sprzedaży molibdenu, który zrealizowaliśmy w I półroczu 2018 roku. To zwiększyło przychody ze sprzedaży i wraz z przychodami ze sprzedaży pozostałych metali towarzyszących podlegają one eliminacji w kalkulacji C1, a cena molibdenu mocno wzrosła. Pozytywny wpływ miała jeszcze poprawa jednostkowych kosztów kopalni i fazy przerobu. Także to te trzy czynniki.

RAFAŁ WIATR - CITI: Ostatnie pytanie, czy możecie Państwo powiedzieć jaką cenę zrealizowaliście na molibdenie w Sierra Gorda?

LIDIA MARCINKOWSKA-BARTKOWIAK - DYREKTOR NACZELNY DS. KOMUNIKACJI/ EXECUTIVE DIRECTOR, COMMUNICATIONS: Na slajdzie 6 powinna być ta informacja.

RAFAŁ WIATR - CITI: Czy to jest cena zrealizowana? Na tym slajdzie jest cena rynkowa, czy taką cenę zrealizowaliście?

LIDIA MARCINKOWSKA-BARTKOWIAK - DYREKTOR NACZELNY DS. KOMUNIKACJI/ EXECUTIVE DIRECTOR, COMMUNICATIONS: To jest cena rynkowa, którą uznajemy, ceny zrealizowanej nie podajemy.

RAFAŁ WIATR - CITI: Nie podajecie. Przepraszam, że drążę ten temat, ale czy możecie Państwo powiedzieć, czy ona była niższa, nie niższa? Dziękuję.

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Cena jest bardzo zmienna w kontekście kontraktów, które zawieramy, raz może być niżej, raz wyżej. To jest element ceny, czy też wewnętrznej prognozy. Ceny jak doskonale wiemy, są czynnikiem bardzo wysoko konkurencyjnym (jeśli chodzi o przewagę wiedzy, przewagę rynkową). Takich szczegółowych informacji nie podajemy przy okazji naszych spotkań. W każdym innym obszarze jesteśmy do dyspozycji, do rozmów bardziej szczegółowych i do odpowiedzi na te pytania, na które nie mamy odpowiedzi w prezentacjach, a one się pojawiają, jesteśmy do Państwa dyspozycji.

TOMASZ POŹNIAK - DORADCA ZARZĄDU/ADVISOR TO THE MANAGEMENT BOARD: Dziękujemy zatem za udział w konferencji i zapraszam Państwa już teraz na konferencję poświęconą omówieniu wyników po trzech kwartałach, która odbędzie się w listopadzie.

MARCIN CHLUDZIŃSKI - PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT & CEO: Bardzo dziękuję również.

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL - WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Dziękuję bardzo.